



ЦЕНТР ПО РАБОТЕ
С ПРОБЛЕМНЫМИ
АКТИВАМИ

НОВЕЛЛЫ В ОБЛАСТИ СУБОРДИНАЦИИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ БАНКРОТНЫХ ПРОЦЕДУР

Законодательное регулирование и обзор судебной практики

02

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ТЕРМИНА «СУБОРДИНАЦИЯ»
В НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТАХ ОТСУТСТВУЕТ.

ПОЭТОМУ ОРИЕНТИРОВАТЬСЯ НЕОБХОДИМО НА ОБЗОР СУДЕБНОЙ
ПРАКТИКИ ПРЕЗИДИУМА ВС РФ ОТ 29.01.2020.

В Обзоре по результатам изучения и обобщения судебной
практики выработаны единые подходы к разрешению
споров, связанных с установлением в процедурах
банкротства таких требований.

Обзор закрепил **14 ключевых тезисов**, основные из которых:

- для понижения требования необходимо, чтобы на момент совершения сделки должник находился в состоянии имущественного кризиса;
- только аффилированности кредитора и должника недостаточно для субординации требования;
- компенсационным финансированием считается не только выдача новых займов, но и не возврат старых;
- у субординированных кредиторов есть все те же процессуальные права, что и у реестровых.



Значимые выводы судебной практики — текущие требования

ЗАКОНОМ О БАНКРОТСТВЕ Понижение очередности удовлетворения текущих требований не предусмотрена

На уровне Постановлений Пленума и Обзоров ВС РФ данный вопрос не урегулирован, но в 2022 году Верховный Суд впервые высказался о допустимости субординации исключительно реестровых требований.

Верховный Суд подчеркнул, что субординация текущих невозможна. Понизить очередность можно только для реестровой задолженности. А в случае установления недобросовестного поведения кредитора по текущим платежам судам следует пресекать такие действия путем отказа в удовлетворении таких требований.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ ОТ 10.02.2022 № 305-ЭС21-14470 (1, 2), А40-101073/2019. ДЕЛО О БАНКРОТСТВЕ ООО «СКЛАДЛОГИСТИК»

Банк ВТБ обратился в суд с заявлением о признании не подлежащими удовлетворению за счет конкурсной массы текущих требований на 207 млн руб. По договору на оказание логистических услуг.

ВС РФ отменил судебные акты и направил спор на новое рассмотрение, указав что модель поведения должника и аффилированного кредитора по текущим платежам является недобросовестной и требует пресечения, так как:

- в преддверии банкротства был заключен «зеркальный» договор с аффилированным лицом;
- денежные средства, которые должник получал от торгового дома после возбуждения дела о банкротстве, перечислялись аффилированным лицам;
- от должника в компанию были переведены 365 работников;
- аффилированные лица использовали предпринимательские возможности всей группы, включая должника.

ДЕЛО О БАНКРОТСТВЕ КОНЦЕРНА «РИАЛ» (ДЕЛО № А20-3223/2017), ОПРЕДЕЛЕНИЯ ВС РФ ОТ 27.01.22

Верховный Суд в данном деле высказал две важные позиции, касающиеся института субординации требований кредиторов.



РЕСТИТУЦИОННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ МОГУТ БЫТЬ СУБОРДИНИРОВАНЫ

Для этого необходимо установить, что сама сделка была направлена на предоставление должнику компенсационного финансирования. Этот вывод позволит пресечь возможные схемы по искусственному повышению очередности требований.

1

СУБОРДИНИРОВАТЬСЯ МОГУТ ТРЕБОВАНИЯ ЛИЦА, КОТОРОЕ САМО НАХОДИТСЯ В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА.

Эта позиция позволяет лучше понять конструкцию современного института субординации — а это повысит определенность для всех участников оборота.

2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ ОТ 03.06.22 № 303-ЭС22-1644 ПО ДЕЛУ №А51-4609/2020

В нем был сделан аналогичный вывод: «Факт, что контролирующее лицо, которое предоставило такие средства, пребывает в конкурсном производстве и операции по перечислению этих денег оспорили в деле о несостоятельности плательщика, — это не основание отказывать в субординации реституционного требования о возврате компенсационного финансирования».

Значимые выводы судебной практики — суброгационные требования, требования из публичного договора поставки энергоресурсов

А

СУБРОГАЦИОННОЕ ТРЕБОВАНИЕ: ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ ОТ 23.06.2022 № 305-ЭС22-81

ВС РФ указал, что суброгационное требование аффилированного к должнику поручителя не субординируется, если не установлено, что поручительство дано в период имущественного кризиса.

В

ТРЕБОВАНИЯ ИЗ ПУБЛИЧНОГО ДОГОВОРА ПОСТАВКИ ЭНЕРГОРЕСУРСОВ:
ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ ОТ 05.07.2022 № 306-ЭС20-17635 (12) ПО ДЕЛУ А55-32949/2017

ВС РФ отказал в передаче кассационной жалобы на рассмотрение, согласившись с позицией судов о недопустимости субординации требования, вытекающего из публичного договора поставки энергоресурсов.

Значимые выводы судебной практики — требования к физическим лицам, уступленные требования независимых кредиторов

ТРЕБОВАНИЯ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ:
ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ ОТ 30.09.2021 № 305-ЭС19-27640(2) ПО ДЕЛУ № А40-269386/2018

ВС РФ указал на невозможность субординации требований к физическим лицам, поскольку субординация является одним из последствий возникновения имущественного кризиса и непринятия контролирующими лицами мер по возбуждению процедуры банкротства.

При банкротстве физического лица таких обязанностей у контролирующих лиц не возникает (в силу их отсутствия), соответственно и субординация требований кредиторов физических лиц невозможна.

А

УСТУПЛЕННЫЕ АФФИЛИРОВАННЫМ ЛИЦАМ ТРЕБОВАНИЯ НЕЗАВИСИМЫХ КРЕДИТОРОВ: ДЕЛО № А66-18856/2019
О БАНКРОТСТВЕ АО «ТВЕРЬАВТОДОРСЕРВИС»

Субординация недопустима, если аффилированная с должником компания выкупила требование независимого кредитора, уже включенное в реестр, - на это ВС РФ указал в деле о банкротстве АО «Тверьавтодорсервис».

В

Выводы относительно имеющегося регулирования

1

Отсутствие законодательного регулирования субординации в банкротстве возлагает на судебную систему обязанность формирования достаточной для справедливого рассмотрения дел судебной практики.

2

В течение последних двух лет судами сформированы важнейшие позиции по субординации реестровых и текущих требований, требований к физическим лицам, реституционных и суброгационных требований.

3

Дальнейшее развитие судебной практики должно обеспечить баланс интересов должника (контролирующих его лиц) и независимых кредиторов, гарантировать защиту прав добросовестных контролирующих и аффилированных лиц и учесть интересы независимых кредиторов, заинтересованных в погашении своих требований.

БЛАГОДАРИМ ЗА ВНИМАНИЕ!

АО «ЦРПА»

Профессиональное управление проблемными активами,
сопровождение процедур банкротства



info@crpa.ru



+7 (495) 148 54 48

